INNSPILL OG DRØTINGSMØTE OM EN EVT. OMORGANISERING AV NISK

7.januar 2023

Deltakere: Ole, Micael, Frode, Lene, Stein, Geir og Eirik.

Trygve Moen (avd.1), Thomas Rooka-Aardal (avd.2), Kåre Aspenes (avd.4), Andreas Tumyr

(avd.5), Gabrielle Cappelen (avd.7), Ingrid Frenning (avd.9) og Per Martin Olsen (DR

Nordland).

Referent: Vigdis.

Viktig å presisere at dette er et drøftings- og informasjon møte der ikke noe skal vedtas.

De siste års problemer viser at Norsk Irsksetterklubb ikke har en optimal styringsmodell og at

beslutningsstrukturer ikke er entydige. I tillegg har vi hatt en storstilt sammenslåing av

kommuner og fylker her i landet. FKF og NKK har og meninger om struktur og lover i den

enkelte klubb.

Det er lite aktivitet hos distriktsrepresentantene, og avdeling 3 ønsker å legges

ned da de ikke klarer å danne et styre lenger. Grei informasjon, men var vel ikke informert om på møtet?

På RS 2021 ble det vedtatt å sette ned et arbeidsutvalg bestående av 7 personer. Utvalget

fikk i mandat og fritt komme med en anbefaling til styret om ny organisasjonsmodell for

klubben og nødvendige lovendringer. De la ned mye arbeid med bl.a. 11 digitale- og et fysisk

møte i løpet av et år, og fremla en innstilling til styret etter vedtaket.

Ut fra arbeidsutvalgets innstilling la styret frem et forslag på RS 2022, der det ble et vedtak

som lyder at NISK har til intensjon å erstatte avdelingene til aktivitetsutvalg med virkning fra

1. januar 2024. Ref. beskrivelse av aktivitetsutvalg i forslag fra styret i NISK.

Økonomistyringen i klubben vil fra samme tidspunkt gå over til en modell som beskrevet i

samme forslag.

Styret pålegges å utarbeide et løsningsforslag til hvordan slik forankring skal

foregå. Dette ble sendt ut til avdelingene for gjennomlesing, og nå arrangert dette

drøftingsmøtet.

Vi deler dagens diskusjonstemaer inn i 4:

Her bør det vel stå en begrunnelse for dette, slik deling burde vel ha fremkommet i innkallelsen eller ved møtet start. Forstår det kan være vanskelig å inndele i ettertid og det er klart dette kan forklare at enkelte meninger ikke er kommet med eller er referert korrekt.

1. Dagens avdelinger legges ned og erstattes av aktivitetsutvalg:

Aktivitetsutvalget primære oppgave er å opprettholde, samt øke aktiviteten i sitt område.

Oppnevnelse av, og størrelse på, de lokale utvalgene skal forankres lokalt. Det må være

fleksibilitet i størrelsen på utvalgene i forhold til behov, aktivitetsnivå og tilgang på personer i

regionene.

Aktivitetsutvalget oppnevnes av Hovedstyret etter forslag fra oppnevnt valgkomite i regionen.

Forslag til vedtak: Avdelingsstyrene oppløses etter årsmøtene i 2024 og erstattes med

aktivitetsutvalg. På årsmøtene i 2024 velges aktivitetsutvalg av daværende valgkomite. Det

opprettes lokale valgkomiteer bestående av 3 medlemmer som foreslås av

aktivitetsutvalgene og godkjennes av HS. De velges for 2 år.

Den geografiske inndelingen foreslås slik:

Øst-Norge (Oslo, Viken og Innlandet)

Sør/øst- Norge (Vestfold og Telemark)

Sør-Norge (Agder og Rogaland)

Vest-Norge (Vestland)

Midt-Norge (Møre og Romsdal og Trøndelag)

Nord-Norge (Nordland, Troms og Finnmark)

Der det er behov opprettes underutvalg og evt. Distriktskontrakter.

Innspill fra avd./DR:

- Avhengig av aktive medlemmer

- Hva med demokratiet i denne løsningen når HS skal oppnevne valgkomite og aktivitetsutvalg, og hva med lokal forankring?

- Skeptisk til at HS skal oppnevne utvalgets medlemmer etter forslag etter lokale

valgkomite. (lokale valgkomiteer foreslås av akt.utvalgene).

- Bekymret for at det bare blir en DR og ikke et utvalg eller avdeling som består av flere

personer. Mer engasjement om det fortsetter med avdelinger og styrer.

- Om det blir akt.utvalg må en person utnevnes til DR kontakt (aktivitetsleder/ kontakt)

- Større ansvar lokalt gir større motivasjon til å bidra med aktiviteter og verv

- De fleste ønsker å beholde dagens modell med avdelingsstyrer

- Navneendring ikke så stor betydning

- avd.9 synes det nye forslaget om geografisk inndeling av nåværende avd.9 er for

stort.

- DR Nordland enig i om at Nordland/Troms og Finnmark er for stort geografisk til å bli

et utvalg

- Avd.7 synes også den geografiske inndelingen er for stor for deres område

- Avd 7 sliter i dag med store avstander Nord/Sør og Øst i Trøndelag og ser på ingen måte det som noen fordel å slåes sammen med Møre og Romsdal.

Det må heller være en oppgave for HS og jobbe ute i de Avdelingene/Distriktene som ikke fungerer slik at disse får hjelp til å øke aktiviteten.

- i forbindelse med samarbeide med andre, eks Rørosprøven, blir det da HS styrets sekretær som har ansvar for å drifte hjemmeside osv?

- Intensjonen fra HS med forslaget til ny inndelingen av geografiske områder er at det

skal fortsatt skal være DR og evt. underutvalg der det er naturlig, men at de tilhører

avdelingen og ikke HS som vil gi mer lokal tilhørighet og samarbeid

- Bra med lokal tilhørighet, viktig å bevare den lokale aktiviteter og dugnad. Ikke for

mye sentral styring som kan virke mindre motiverende.

- Viktig å opprettholde dagens aktiviteter, ikke gjøre endringer som vil gjøre det

vanskelig.

- DR Nordland har stor konkurranse fra lokale fuglehundklubber og NJFF med

aktiviteter, så rollen blir mest som en kontaktperson som gir råd, informasjon og svar.

Legger ut resultater på FB og prøver å ha et samhold. Har godt samarbeid med de

andre lokale klubbene. Savner initiativ fra HS om aktivitet som f.eks. foredrag, kurs

eller trening som kan samle medlemmene. Positiv til å tilhøre en lokal avdeling som

DR for å ha noen nærmere å samarbeide med.

- Avd.4 foreslår at HS går inn og hjelper de avd./DR som har behov for det. Ikke bruke

tid og fokus på det som fungerer bra.

2. Organisasjonsmunner(nummer) og økonomi:

Et sentralt punkt i organisering av aktivitetsutvalg strukturen er i hvilken grad de skal ha eget

organisasjonsnummer i Brønnøysundregisteret, kontoer og økonomi. Avdelingene kan da

oppfattes som egne juridiske enheter, hvilket ikke samsvarer med NISK lover §1-1

Organisasjon og virkeområde, samt §1-3, Definisjoner klubbens organer, som tydeliggjør at

NISK er en juridisk enhet, med en hierarkisk struktur. Komiteen anser det som særs viktig å

fjerne enhver tvil rundt dette.

Utvalget er enstemmig i at avdelingene ikke skal ha eget organisasjonsnummer.

I dag har de avdelingene egen økonomi, og noen avdelinger har gjennom mange år

opparbeidet en betydelig egenkapital gjennom stor dugnadsinnsats.

Samtidig sier NISKs lover §6-1 at avdelingene er organer for geografisk bestemte områder.

Det betyr at all kapital er NISK sitt eie, ref §1-1 NISK er den juridiske enhet.

3 ?

Styret foreslår at NISK har et organisasjonsnummer. Hvert aktivitetsutvalg får sin egen konto

i Norsk Irsksetterklubb`s bank. Denne disponeres i fellesskap av en person utpekt av HS

(øko.ansvarlig) samt én person i det enkelte aktivitetsutvalg. Inngående balanse på denne

kontoen er utgående balanse foregående år for respektive avdeling. Dagens midler i

avdelingene følger videre aktivitetsutvalgene.

HS har foreslått løsninger for hvordan momskompensasjon og grasrotandel kan tilføres de

respektive aktivitetsutvalg sin konto, samt Vippsløsning, etc.

Aktivitetsutvalgets oppgaver er:

a) Utarbeide års aktivitetsplan som inneholder et samlet budsjett for aktivitetene.

Aktivitetsplanen skal sendes til styret innen 31.januar for godkjenning.

c) Innen 2 uker etter hvert arrangementets slutt sender Aktivitetsutvalget regnskapet inn

til styret i NISK. Aktivitetsutvalgene skal til enhver tid forholde seg til NISK økonomiveiler

(nisk.no). Regnskapet inngår i hovedregnskapet for klubben.

e) Inntekter av Grasrot fordeles likt årlig mellom Aktivitetsutvalgene.

Momskompensasjon fordeles i henhold til Aktivitetsutvalgets kostnader. Hvert Aktivitetsutvalg

har eget vipps nummer som tilhører utvalgets bankkonto.

f) Et eventuelt overskudd skal ha et formål, og komme medlemmene til gode.

Innspill fra avd./DR:

- Avd.4 er bekymret for at det blir mye jobb for den som skal føre regnskap for alle

avdelinger og at dette blir kostbart. HS har innhentet pris hos regnskapsbyrå på ca.kr,

30.000,\_ (her kom det vel frem et spørsmål om denne summen kunne være riktig?) Større økonomiske utgifter å arrangere aktiviteter i store avdelinger med

utfordrende geografi. Krever mye dugnad.

- Avd.5 for å sentralisere økonomien, men å beholde egne kontoer og disp.

- Avd.7 ~~ønsker å styre sin egen økonomi og~~ Er positiv til at Nisk sentralt tar regnskapet, men det mangler en del punkter når det gjelder økonomi.

Mener det er viktig at avd/regionen beholder de penger man har.

Og at eventuelle overskudd ved arrangementer også går inn på avdelingen/regonens konto. Dugnadsinnsats bør belønnes lokalt.

Ønsker også at man drøfter spørsmålet om i hvilke situasjoner HS kan benytte penger fra en aktuell region/Avdeling.

Den grense på kr 3.000 pr uttak/betaling som er satt er for lav. Min 10.000,-. Samtidig bør det lages spesialregler ved store arrangement hvis man ikke legger til grunn at HS økonomiansvarlig skal befinne seg på plass.

Det er videre i forslaget et punkt hvor det fremgår at etter arrangements slutt skal regnskapet sendes Styret i Nisk innen 2 uker. Skal det altså føres et lokalt regnskap?

 ~~(beholde et evt. overskudd. Bekymret for at HS skal ha for stor betydning i bruk av midler.~~

Ønsker at medlemskontingenten skal fordels ut i avdelingene hos medlemmene som har betalt den. (f.eks.1/3 fordelt på antall medlemmer).

- Avd.7 ~~uenig i at det skal være 1 org.nr.~~ (*Blir komplisert i forhold til div. kontrakter lokalt.= innspill fra avd 4)*

Ang spørsmål om organisasjonsnummer og sentralisering av vedtak er vi ikke negative, men redd for en slik endring med tanke på Organisasjonsteorien.

Mindre eierskap = mindre motivasjon/engasjement til å legge ned innsats.

Synes fristen for å sende inn aktivitetsregnskap innen 14 dager er kort frist. Fristen på 2 uker er umulig ved store arrangement, da det ofte kan ta måneder før alle regninger fra berørte parter er innkommet. Teksten må derfor endres.

- Avd.9 ønsker å beholde et evt overskudd. Men ser at enkelte avdelinger har stor

egenkapital og lurer på hva om er hensikten med det. Øke sum på maks uttak ifht det

som er foreslått, viktig i forhold til store aktiviteter som jaktprøver.

Styret ønsker konkrete forslag på geografisk inndeling, samt hvor det er behov for DR

kontakter/mindre utvalg.

Medlemskontingentene er NISK eneste inntekt og brukes til å drifte klubben, henviser til

regnskaper som ligger under Representantskapsmøter/ innkalling. (det er greit men her mangler det at flere var positive til Avd 7`s innspill ang kontigenten.)

3. Stemmegivning:

Det har gjennom prosessen vært diskutert om vår nåværende stemmemodell er demokratisk

riktig eller ikke, og om den bør endres. Her er både arbeidsutvalget, HS og dagens

avdelinger usikker på hva som er best for organisasjonen.

Fordeler indirekte stemmer:

- sterk inkludering av tillitsvalgte

- eierskap til prosesser

Ulemper indirekte stemmer:

- svak deltakelse på avdelingens årsmøter

- følelse av avmakt/avstand til beslutninger blant medlemmer

- flertallsbeslutning fra avdelingene

Fordeler direkte stemmer:

- hvert medlem - en stemme

- inkluderer hele medlemsmassen

- alle har stemme-, møte-, tale- og forslagsrett direkte inn i klubbens høyeste organ

Ulemper direkte stemmer

- svak forankring hos enkeltmedlemmer i prosessene, og kvalitetssikring av vedtak.

- krever større engasjement av enkeltmedlemmer

- enklere å få stemmer til egen vinning

Det forutsettes at styret finner gode tekniske løsninger for deltakelse via digitale plattformer,

og at medlemmer som ikke kan delta hverken via tekniske løsninger eller fysisk kan avgi

stemme på forhånd der som klubbens lover tillater forhåndsstemming. Dette er uavhengig av

hvilke modell RS vedtar. Om man fortsetter med indirekte stemmer, bør det som et minimum

være et krav at det gjennomføres lokale møter før RS og samtlige medlemmer gis mulighet til

å avgi stemme, og at det skrives referat. De geografiske utvalgene har ut fra dette et bundet

mandat.

Innspill fra avd./DR:

- Avd.1 har diskutert, men ikke har klart et forslag før det vedtas hvilken org.modell

NISK skal ha i fremtiden. Ønsker å ta dette opp på avdelingens årsmøte. Få

medlemmer er interessert i styresaker og sette seg inn i dem, så å stemme med

enkeltstemme er kanskje ikke beste løsning.

- Avd.2 er usikker og har medlemmer som er delt i mening om dette. Ønsker å bruke

tid på å diskutere dette i avdelingen.

- Avd.4 har diskutert dette på medlemsmøte, ønsker dagens modell med indirekte

stemmer basert på vedtak på et medlemsmøte referat. Viktig med medlemsmøte i

forkant for behandling av saker innsendt til RS. Presiserer at det er flere faktorer som

skal vedtas. Først hvilken org.modell vi skal ha i fremtiden, og deretter hvilken

stemmegivning vi skal vedta i forhold til det. Presiserer at det endelige forslaget til RS

må være tydelig og ikke ha alternativer.

- Avd.5 enig med avd.4. Forslag at det skal lovbestemmes at det skal avholdes et

medlemsmøte i avdelingen/ utvalg i forkant av RS.

- Avd.7 er delt, da premissene og organisasjonsmodellen må ligge klar før beslutning ang stemmegivning kan taes. ~~foretrekker~~ Spesielt i forhold om dersom HS skal utpeke DR/valgkomite, utvalg, presiserer at dersom HS skal utpeke DR må det bli direkte stemmegivning.

Om dagens modell beholdes fungerer dagens stemmegivning. Må diskuteres.

- Avd.9 ikke ferdig diskutert. Dersom indirekte stemmegivning er det få personer som

«styrer» NISK dersom saker ikke blir ordentlig informert og diskutert lokalt på forhånd.

Avhenger av hvilken modell vi vedtar.

HS presiserer at først må et evt. nytt lovforslag vedtas ift. organisasjonsmodell og at vedtak i

ift. stemmegivning må vedtas i ettertid.

4. Forslag til ny lovendring

Styret har fremmet et forslag til ny lovendring basert på at avdelingene omgjøres til

aktivitetsutvalg. *Styret ønsker å engasjere seg mer og ha bedre kontroll og innsikt i*

*avdelingene*,(vi kan ikke huske dette ble spesieserti møtet, men greit å få det frem) henviser til første punkt under organisasjonsnummer og økonomi. Det er også

kommet nye punkter i NKK Lovmal for klubber som må inkluderes.

(Lovene avhenger av hvilken organisasjonsmodell vi velger fremover).

Innspill fra avd./DR:

- Avd.1 mener det er vanskelig å mene noe om dette temaet da vi ikke har vedtatt noe

enda.

- Avd.2 enig med avd.1. Tilbakemelding fra tidligere RS er at det var kritikk mot HS at

det ikke fremla noe konkret, og at dette var et vedtak til HS etter RS 2021 om at HS

skulle legge frem noe mer konkrete forslag.

- Avd.4 mener det er for mange ubesvarte svar i forhold til denne prosessen. Det har

tatt mye tid og energi å diskutere uten at det er kommet noen konkrete svar. Av

tidligere møter erfarer de at ingen ønsker endringer.

- Avd.5 ikke så mye å tilføye. Ønsker å beholde navnet «avdeling» og ikke utvalg.

Dette fordi det lyder bedre med styre og årsmøte i en avdeling istedenfor utvalg, da

de ønsker å fortsette med dagens modell.

- Avd.7 stiller spørsmål om hva som skjer dersom de ikke får 3/4 flertall stemmer om å

legge ned avdelingen (i 2024).

Innspill om at det bør legges føringer for valgkomiteen; hovedstyret bør ha minst 2 personer under 30 år, ha minst 2 kvinner, geografisk inndeling og at Styret eventuelt utvides med en person er kontaktperson for utvalgene/DR.

Mener at HS sitter med «all makt» i forslaget der det er dem som skal utpeke utvalget/DR (fra lokale

komitéer), økonomi, stemmer etc.

Foreslår at NISK har skal ha eget disiplinærutvalg.

- Avd.9 enig i det meste. Ønsker at styret skal utvides med en person som skal være

kontaktperson mot DR/utvalgene. Stiller spørsmål om hvordan skal de lokale

valgkomiteene skal fungere. Minner om at vi må forholde oss til RS vedtak 2022.

HS v/ Lene presiserer at det er ikke en nedleggelse av avdelingene, men en omorganisering

av strukturen. Minner om at et RS-vedtak er et overordnet vedtak i klubben, §3-1. NISK er

underlagt lov-systemet fra NKK øverst, via FKF til våre egne lover som godkjennes gjennom

hele rekken. NKKs lover 3.4 og 9.6. gjelder. Disse sier noe om årsmøtets og styrets plass i

organisasjonen og ikke minst oppgaver. Samt FKFs lover 4.3 om styrets oppgaver. Saken er

under utredning hos NKK og FKF, styret kommer tilbake med informasjon her.

HS v/Micael informerer at NKK har opprettet et eget konfliktutvalg som alle aktuelle saker

skal innom før en evt. sak til disiplinærutvalg vi har i FKF.

Mange svar står beskrevet i det tilsendte «Arbeid med prosessen av Norsk Irsksetterklubb

sin organisasjonsmodell 2021-2024». Spesielt under Forslag til lovendring og Detaljarbeid

før gjennomføring.

HS ønsket å «lufte» stemningen hos avdelingene om de ønsker en endring av dagens

modell, eller beholde dagens modell?

- Avd.1 vil beholde dagens modell med evt. noen endringer. Avd. fungerer veldig bra.

Positiv til å hjelpe avd.3/DR Innlandet mer.

- Avd.2 har diskutert modellen lenge. Oppfatter at det ikke er noe valg om å ikke

forbedre oss i forhold til tidligere saker som har vært vanskelig. Øke aktiviteter. Mulig

det ikke er store endringer som skal til org.messig

- Avd.4 ønsker å fortsette med dagen modell, fungerer veldig bra. Frykter at en omorg.

vil virke demotiverende på engasjement rundt aktiviteter.

- Avd.5 ønsker dagens modell, men at økonomien sentraliseres mer.

- Avd.7 er litt delt i forhold til org.endringer med utfordringer som geografi,

dugnadsinnsats, DR. Heller mest mot å beholde dagens modell.

- Avd.9. har ingen ønsker å endre noe som fungerer, men da er det viktig at alle må

være enig om at det er viktig at alle respekterer organisasjonen vår.

Veien videre:

- HS sender ut referat fra dagens møte, avdelingene/DR gir raskt tilbakemeldinger.

- HS sender ut en mer konkret plan til hva vi gjør videre.

- Avd. drøfter saken på sine årsmøter; for eller imot omlegging av vår

organisasjonsmodell. Gir konkrete forslag til hva som kan gjøres for å bedre vår

organisasjon. Gir en skriftlig tilbakemelding til HS innen 01.03.

- HS vurderer de innsendte forslagene og fremmer et forslag til RS.

Uansett utfall av om NISK skal endre sin org.struktur eller ikke, så er HS forpliktet til å

behandle saken videre, både i forhold til om det er aktuelt med en lovendring,

navneendringer, inndeling av de geografiske områdene og stemmegivning selv om

modellen med avdelingsstyrer fortsetter. (RS vedtak, krav fra FKF, erfaring).

Det kommer tydelig frem på dagens møte at det er liten interesse i avdelingene for å

endre på dagens organisasjonsmodell, mens HS ser nødvendigheten av noen endringer.

NISK kan ikke risikere å komme i en lignende konflikt med et avdelingsstyre igjen. Det vil

skade klubben ytterligere, flere medlemmer faller fra, det kan bli kostbart, det blir

vanskeligere å rekruttere medlemmer til verv både sentralt og lokalt. Det har vært en

enorm belastning som har vært ressurskrevende og har gått ut over mange andre

oppgaver hovedstyret har.

(Dette er vel en betenkning fra HS som ikke vi kan huske ble fremført på møtet, og skal vel da ikke fremkomme i et referat uten å være merket som en betenkning?)

Avd 7`s innspill til HS og gruppa som jobbet med omorganiseringen pr 10.11.22 har vel heller ingenting i referatet fra møtet å gjøre;

Når det fra Avd 7 ble bedt om at alle innspill ble tatt med i videre arbeide, mente vi ikke at det skulle inkluderes i referatet, dette notatet er som det fremgår av innledningsteksten heller ikke tidligere sendt ut til de andre avdelingene. Brev sendt til avdelingene er datert 14.06.2022.

Innspill fra andre avdelinger burde jo i så fall også være vedlagt.

*En liten kommentar ang Referat:*

*Som nevnt innledningsvis kan det virke som om Referatet er skrevet etter en litt uvanlig form, som dessverre kan virke litt rotete hvis man skal gå tilbake å sjekke at ting er blitt med.*

*Et møtereferat skal jo være en oppsummering av hva som har blitt snakket om og bestemt på møtet.*

*Agendaen kan med fordel brukes som utgangspunkt for møtereferatet.*

*Betenkninger/ vurderinger kan godt legges ved, men bør da merkes som det, slik at det for de som var forhindret i å møte forstår at dette ikke var behandlet.*